

Н.Г. ПОВОД, О.Н. ХРАМКОВА

**ИНТЕНСИВНОСТЬ РОСТА СВИНЕЙ РАЗНОГО  
ПРОИСХОЖДЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПРОМЫШЛЕННОЙ  
ТЕХНОЛОГИИ**

Сумской национальный аграрный университет

Изучена динамика живой массы и интенсивности роста товарных гибридов хряков зарубежной селекции по сравнению с гибридами отечественной. Установлено, что гибриды от сочетаний поместных свиноматок пород йоркшир ( $Y_n$ ) и ландрас ( $L_n$ ) ирландского происхождения с хряками синтетических специализированных линий максгро, макстер и оптимус не имели существенных различий по живой массе в возрасте 28 суток, но имели максимальные показатели живой массы, начиная с 77 и до 210 суток. Среди потомков хряков зарубежной селекции высокую массу в эти периоды имели животные, полученные от хряков синтетических линий максгро и макстер.

У потомков хряков зарубежной селекции интенсивность роста была несколько выше после отъёма от свиноматок и к реализации на убой по сравнению с животными отечественной селекции. Среди гибридов зарубежной селекции самую высокую интенсивность роста имели потомки хряков синтетической специализированной линии максгро, дальше макстер и дальше оптимус.

Товарные гибриды от маток  $F_1$  сочетания ( $L_n \times Y_n$ ) при гибридизации их с хряками специализированных линий имели тенденцию к более высокой интенсивности роста по сравнению с сочетанием ( $Y_n \times L_n$ ) при покрытии теми же хряками.

**Ключевые слова:** свиноматка, хряк, сочетание, гибрид, интенсивность роста, приросты.

N.G. POVOD, O.N. HRAMKOVA

**INTENSITY OF GROWTH OF PIGS OF DIFFERENT ORIGIN IN CONDITIONS OF  
INDUSTRIAL TECHNOLOGY**

Sumy National Agrarian University

The dynamics of live weight and intensity of growth of commercial hybrids of boars of foreign selection in comparison with domestic hybrids was studied. It was determined that hybrids from combinations of local sows of Yorkshire (Y) and Landras (L) breeds of Irish origin with boars of synthetic specialized lines of maksgro, makster and optimus did not differ significantly in body weight at the age of 28 days, but had the maximum values of body weight from 77 to 210 days. Among progeny of boars of foreign selection, animals obtained from boars of synthetic lines of maksgro and makster had high weight in these periods.

The progeny of boars of foreign selection had a slightly higher growth rate after weaning from the sows and till selling for slaughter in comparison with the domestic selection. Among hybrids of foreign selection, the progeny of boars of synthetic specialized line of maksgro, further makster and further optimus, had the highest growth rate.

Commodity hybrids from the  $F_1$  sows of combination ( $L \times Y$ ) at hybridized with boars of specialized lines tended to have a higher growth intensity compared to the combination ( $Y \times L$ ) when crossed with the same boars.

**Key words:** sow, boar, combination, hybrid, growth rate, weight gains.

**Введение.** Продуктивность свиней определяется сочетанием двух основных факторов – наследственной информации, в которой обусловлена потенциальная возможность организма, и паратипической, при которой эти возможности реализуются [1, 2, 3]. В свиноводстве основой продуктивности является интенсивный рост и развитие животных как результат сложного взаимодействия генетической основы организма с конкретными условиями содержания и кормления животных, которые являются важным фоном для реализации генетического потенциала организма свиней [4, 5]. По информации отечественных специалистов, доля кормления в общей составляющей продуктивности свиней составляет 60-70 %, наследственности – 20-25 %, а условий содержания – 15-20 % [1, 5]. На современном уровне развития свиноводства в условиях интенсивной технологии производства с применением современных полноценных комбикормов весомые значения приобретают наследственные возможности животных [4, 6, 7, 8, 9, 10, 11].

В условиях равноценных паратипических факторов помесные и гибридные животные имеют высокую интенсивность роста [4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16]. Но в свиноводстве при сочетании пород, линий и типов не всегда проявляется эффективность скрещивания и гибридизации, что обусловлено комбинационной способностью родительских форм [8, 10, 11, 16].

Многолетними исследованиями отечественных и зарубежных учёных установлено, что при одинаковых паратипических условиях интенсивность роста животных разных пород и межпородных сочетаний различны [4, 6, 8, 13, 14, 15, 16]. Это обуславливает приоритетное использование для получения высококачественной свинины современных методов разведения, таких как межпородное скрещивание и гибридизация с использованием коммерческих генотипов зарубежной селекции на фоне современных достижений в области технологий кормления и содержания [8, 13, 14, 16].

**Материал и методика исследований.** Для сравнительного изучения динамики роста свиней ирландской селекции, полученных от сочетаний с хряками специализированных синтетических линий ирландской, французской и английской селекции, во время опороса свиноматок по методу аналогов было сформировано 7 групп поросят по 64 головы в каждой (32 кабанчиков и 32 свинок) (таблица 1).

В качестве контрольной группы были взяты поросята, полученные от сочетания свиноматок УКБ-1 и хряков УКБ-2, которые рекомендуются программой развития свиноводства в Украине до 2020 года как материнская основа внутривидовой гибридизации. В качестве отцов использовали хряков внутривидового типа украинской крупной белой с улучшенными мясными качествами УКБ-3, которые рекомендуются той же программой.

Таблица 1 – Схема опыта

№ групп	Назначение группы	Генетические сочетания		Отобрано животных, голов в возрасте				
		♀	♂	1 сутки	28 суток	77 суток	180 суток	210 суток
I	контрольная	УКБ-1× УКБ-2	УКБ-3	64	56	50	40	20
II	опытная	Й <sub>и</sub> ×Л <sub>и</sub>	М <sub>г</sub>	64	56	50	40	20
III	опытная	Й <sub>и</sub> ×Л <sub>и</sub>	М <sub>г</sub>	64	56	50	40	20
IV	опытная	Й <sub>и</sub> ×Л <sub>и</sub>	О <sub>и</sub>	64	56	50	40	20
V	опытная	Л <sub>и</sub> ×Й <sub>и</sub>	М <sub>г</sub>	64	56	50	40	20
VI	опытная	Л <sub>и</sub> ×Й <sub>и</sub>	М <sub>г</sub>	64	56	50	40	20
VII	опытная	Л <sub>и</sub> ×Й <sub>и</sub>	О <sub>и</sub>	64	56	50	40	20

**Примечание:** УКБ-1 – внутрипородный тип украинского крупной белой породы с улучшенными воспроизводственными качествами; УКБ-2 – внутрипородный тип украинской крупной белой с улучшенными откормочными качествами; УКБ-3 – внутрипородный тип украинской крупной белой с улучшенными мясными качествами; Й<sub>и</sub> – порода йоркшир ирландского происхождения; Л<sub>и</sub> – порода ландрас ирландского происхождения; М<sub>г</sub> – синтетическая терминальная линия максгро ирландской селекции; М<sub>ф</sub> – синтетическая терминальная линия макстер французской селекции; О<sub>и</sub> – синтетическая терминальная линия оптимус английской селекции.

Во II, III и IV (опытным) группы были включены поросята, полученные в хозяйстве от маток F<sub>1</sub> (Й<sub>и</sub> × Л<sub>и</sub>), родительскими формами для поросят II группы были хряки синтетической терминальной линии максгро ирландской селекции, для их аналогов из III группы – хряки синтетической терминальной линии макстер французской селекции, а для животных IV группы – хряки синтетической терминальной линии оптимус английской селекции. В V, VI и VII (опытные) группы были отобраны поросята, полученные от маток F<sub>1</sub> реципрокного скрещивания (Л<sub>и</sub> × Й<sub>и</sub>) и хряков синтетической терминальной линии максгро ирландской селекции (V группа), синтетической терминальной линии макстер французской селекции (VI группа) и синтетической терминальной линии оптимус английской селекции (VII группа). Все поросята для опыта отбирались от маток со вторым и третьим опоросом от хряков, которые были аналогами по возрасту и массе.

В первый день жизни поросята всех групп были идентифицированы с помощью ушных бирок разного цвета и формы, после чего индивидуально взвешены. На третий день жизни кабанчики всех групп были кастрированы хирургическим методом. После отлучки от свиноматок в возрасте 28 суток по 28 кабанчиков и 28 свинок были поставлены в одинаковые станки одного корпуса для их дорастивания, где они содержались в одинаковых условиях с идентичной системой кормления сухими гранулированными рассыпчатыми кормами из кормовых авто-

матов с нормой площади на одного поросёнка 0,32 м<sup>2</sup>.

По достижению возраста 77 суток в каждой из групп поросят было оставлено по 25 лучших животных из числа оставшихся и передано на откорм. Поросята были размещены теми же группами, что и на доращивании по 25 голов в станке на полностью щелевом бетонном полу с нормой площади 0,85 м<sup>2</sup> на голову в одном и том же помещении. Их кормление осуществлялось сухими полнорационными рассыпчатыми комбикормами вволю из кормовых автоматов. По достижении средней массы в группе 100 кг они были взвешены и по 20 голов из каждой группы оставлены для откорма до достижения ими массы 120 кг в тех же станках, после чего были индивидуально взвешены и отправлены на убой.

По результатам опыта была определена динамика изменений живой массы, абсолютных, среднесуточных и относительных приростов по общепринятым методикам. Биометрическую обработку данных проводили методом вариационной статистики по Н.А. Плохинскому (1970) с использованием персонального компьютера, а также с помощью пакетов прикладного программного обеспечения MS OFFICE 2010 и STATISTICA v.10.0.

**Результаты эксперимента и их обсуждение.** Результаты исследований представлены в таблице 2 и рисунках 1-2.

Таблица 2 – Динамика живой массы гибридных свиней ирландского происхождения в условиях промышленного комплекса

№ гр.	Генетические сочетания		Живая масса, кг в возрасте:				
	♀	♂	1 сутки	28 суток	77 суток	180 суток	210 суток
I	УКБ-1 ×УКБ-2	УКБ-3	1,39±0,015	7,47±0,222	23,0±0,89	95,4±1,52	117,2±2,14
II	Й <sub>н</sub> ×Л <sub>н</sub>	макс-гро	1,09±0,001 <sup>3</sup>	7,14±0,232	24,5±0,29	103,9±0,8 <sup>3</sup>	128,3±1,34 <sup>3</sup>
III	Й <sub>н</sub> ×Л <sub>н</sub>	макс-тер	1,16±0,013 <sup>3</sup>	7,23±0,229	28,1±0,36 <sup>3</sup>	100,6±0,94 <sup>2</sup>	124,4±1,19 <sup>2</sup>
IV	Й <sub>н</sub> ×Л <sub>н</sub>	оптимус	1,24±0,017 <sup>3</sup>	7,11±0,226	25,1±0,21 <sup>1</sup>	98,5±1,12 <sup>1</sup>	121,1±1,65
V	Л <sub>н</sub> ×Й <sub>н</sub>	макс-гро	1,11±0,019 <sup>3</sup>	7,19±0,247	26,7±0,18 <sup>3</sup>	106,5±0,92 <sup>3</sup>	130,8±1,81 <sup>3</sup>
VI	Л <sub>н</sub> ×Й <sub>н</sub>	макс-тер	1,26±0,012 <sup>3</sup>	7,44±0,217	29,3±0,12 <sup>3</sup>	105,0±0,92 <sup>3</sup>	129,1±2,1 <sup>3</sup>
VII	Л <sub>н</sub> ×Й <sub>н</sub>	оптимус	1,26±0,011 <sup>3</sup>	7,04±0,269	26,4±0,24 <sup>3</sup>	100,2±1,06 <sup>3</sup>	123,5±2,01 <sup>1</sup>

**Примечание:** <sup>1</sup> (p < 0,05) <sup>2</sup> (p < 0,01); <sup>3</sup> (p < 0,001) - по сравнению с контрольной группой.

Из таблицы 2 видно, что самой высокой живой массой при рождении отличались потомки животных местной селекции, которые имели

живую массу в первые сутки после рождения на 0,13-0,30 кг выше по сравнению с гибридными животными зарубежной селекции. Это, на наш взгляд, связано с несколько меньшим количеством поросят при рождении у животных данного сочетания. Среди зарубежных генотипов высокой живой массой в суточном возрасте отличались животные VI, VII и IV групп. Самую низкую живую массу в суточном возрасте имели потомки хряков синтетической линии максгро, как при сочетании с матками  $\dot{Y}_n \times L_n$ , так и  $L_n \times \dot{Y}_n$ .

При отъёме в возрасте 28 суток животные отечественной селекции также имели самую высокую массу по сравнению с аналогами зарубежной селекции, но в этом возрасте вероятного их преимущества над сверстниками из других групп не установлено. По завершению доращивания в возрасте 77 суток самую высокую массу имели потомки хряков синтетической линии макстер французской селекции. Они превосходили своих сверстников отечественного происхождения на 5,1 и 6,3 кг ( $p < 0,001$ ) при сочетании с матками  $\dot{Y}_n \times L_n$  и  $L_n \times \dot{Y}_n$  соответственно. Потомки хряков оптимус английской селекции также достоверно преобладали на 2,1 и 3,4 кг ( $p < 0,05$  и  $p < 0,001$ ) своих сверстников отечественной селекции, при этом уступали потомкам хряков синтетической линии макстер 3,0 и 4,2 кг и находились примерно на одном уровне с потомками хряков синтетической линии максгро ирландской селекции. Все гибридные животные зарубежного происхождения имели достоверно более высокую массу в возрасте 77 суток по сравнению с ровесниками отечественной селекции на 1,5-6,3 кг ( $p < 0,05$  и  $p < 0,001$ ).

При сравнении массы поросят в возрасте 77 суток, полученных от свиноматок разных сочетаний, установлено, что масса поросят в этот период у потомков свиноматок сочетания  $L_n \times \dot{Y}_n$  была выше на 1,3-2,2 кг сравнительно с реципрокным его вариантом. По достижению возраста 180 суток самую высокую массу имели потомки свиноматок сочетания  $L_n \times \dot{Y}_n$  с хряками синтетических линий максгро и макстер 106,5 и 105,0 кг, которые достоверно преобладали над животными отечественной селекции на 9,6 и 11,1 кг ( $p < 0,001$ ). При сочетании этих свиноматок с хряками синтетической линии оптимус также зафиксировано преимущество на 4,8 кг в массе по достижению возраста 180 суток ( $p < 0,01$ ). Потомки сочетанием маток  $\dot{Y}_n \times L_n$  и хряков синтетических линий максгро, макстер и оптимус преобладали над отечественными аналогами по массе в 180 суток на 8,5 ( $p < 0,001$ ), 5,2 ( $p < 0,01$ ) и 3,1 кг ( $p < 0,05$ ) соответственно.

Среди потомков хряков зарубежной селекции самую высокую массу в этом возрасте имели потомки хряков синтетической линии максгро, дальше макстер и затем оптимус.

В возрасте 210 суток наблюдалась аналогичная тенденция. У по-

томков животных иностранного происхождения имели в указанном возрасте масса была достоверно выше на 3,9-11,9 кг по сравнению с ровесниками отечественного происхождения ( $p < 0,05$ - $p < 0,001$ ). Максимальной массой в этот период отличились потомки хряков синтетической линии максгро и свиноматок  $L_n \times Y_n$ , которые преобладали над животными отечественного происхождения на 13,6 кг ( $p < 0,001$ ), над потомками синтетической линии макстер – на 1,7 кг и ровесниками, полученными от хряков синтетической линии оптимус – на 7,3 кг ( $p < 0,001$ ). При сочетании исследуемых хряков со свиноматками генотипа  $Y_n \times L_n$  показателем высокой живой массы в 210 суток отличились потомки производителей синтетической линии максгро – 128,3 кг. Ровесники синтетической линии макстер уступали им по этому показателю на 3,9 кг, тогда как аналоги, полученные от хряков синтетической линии оптимус, были легче на 7,2 кг ( $p < 0,05$ ).

Таким образом, свиньи от сочетаний помесных свиноматок пород йоркшир и ландрас ирландского происхождения с хряками синтетических специализированных линий максго, макстер и оптимус отличались наивысшей живой массой, начиная с 77 и до 210 суток. Среди потомков хряков зарубежной селекции максимально высокую живую массу в эти периоды имели животные, полученные от хряков синтетических линий максгро и макстер. При анализе абсолютных приростов, полученных животными подопытных групп за время подсосного периода, существенной разницы между ними не установлено (рисунок 1).

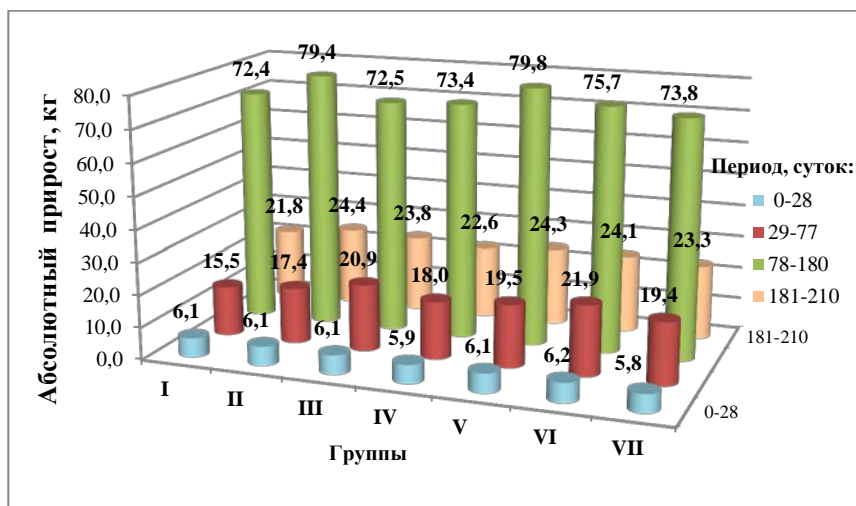


Рисунок 1 – Абсолютные приросты свиней различных генетических сочетаний в течение жизни

За период откорма с 78 по 180 сутки наивысшими абсолютными приростами живой массы характеризовались гибриды II и V опытных групп, которые превосходили аналогов контрольной на 7,0 и 7,4 кг, а ровесников других опытных групп – на 3,7-7,3 кг.

Животные III опытной группы имели абсолютный прирост живой массы за этот период на уровне контрольной группы. Остальные потомки животных зарубежной селекции превосходили по этому показателю ровесников отечественной селекции на 1,0-7,4 кг.

В период заключительного откорма высокими абсолютными приростами живой массы отличались потомки хряков синтетических линий максгро (II и V опытные группы). Они превышали по этому признаку аналогов контрольной группы на 2,6 и 2,5 кг и макстер, которые имели преимущество в абсолютном приросте над аналогами контрольной группы на 2,0 и 2,3 кг. Потомки хряков синтетической линии оптимус имели преимущество над сверстниками контрольной группы по абсолютному приросту живой массы на 0,8-1,5 кг, уступая по этому показателю потомкам хряков синтетических линий максгро и макстер 0,5-1,8 кг.

Высоким среднесуточным приростом живой массы в подсосный период отличились поросята VI группы. Незначительно уступали им по этому признаку ровесники I, III, V и II групп. Животные VII группы уступали сверстникам V группы – 15 г, в контрольной – 11 г (рисунок 2).

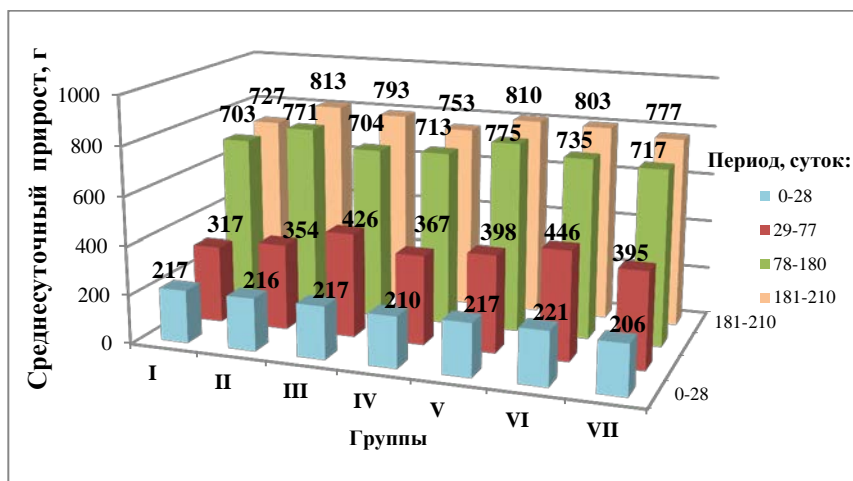


Рисунок 2 – Среднесуточные приросты свиней различных сочетаний в разные технологические периоды

В период доращивания высокие среднесуточные приросты живой массы имели также животные VI группы, превосходившие по этому показателю аналогов контрольной группы на 129 г, II группы – на 92 г, IV группы – на 79 г, VII группы – на 51 г, V группы – на 48 г и III группы – на 20 г.

Минимальные среднесуточные приросты живой массы во время доращивания имели животные отечественной селекции, уступая по этому показателю ровесникам VI группы – 129 г ( $p < 0,001$ ), III группы – 109 г ( $p < 0,001$ ), V группы – 81 г ( $p < 0,01$ ), VII группы – 78 г ( $p < 0,01$ ), IV группы 50 г ( $p < 0,05$ ) и II группы – 37 г.

За период откорма с 78 по 180 сутки высоким среднесуточным приростом отличались потомки хряков синтетической линии максгро – 771 и 775 г (соответственно животные II и V групп). Низкими показателями среднесуточного прироста при откорме от 78 до 180 суток отличались свиньи контрольной группы (703 г) и III опытной группы (704 г). Показатели среднесуточных приростов у потомков хряков синтетической линии оптимус IV и VII опытных групп были на 9-15 г имели лучше их.

За период заключительного откорма от 181 до 210 суток наблюдалась аналогичная предыдущему периоду тенденция. Более высокие среднесуточные приросты были у потомков хряков синтетической терминальной линии максгро (II и V опытной группы), которые превосходили по этому показателю аналогов контрольной группы на 83-86 г ( $p < 0,001$ ). Потомки хряков синтетической линии макстер (III и VI опытные группы) преобладали над ровесниками отечественной селекции (I группа) на 66-76 г ( $p < 0,01$  и  $p < 0,001$ ) и в то же время уступали аналогам, полученным от хряков синтетической линии максгро, на 7-20 г. Товарные гибриды, полученные от хряков синтетической линии оптимус, превосходили ровесников отечественной селекции на 26-50 г и уступали потомкам хряков синтетических линий максгро и макстер 16-40 г.

Таким образом, потомки хряков зарубежной селекции имели высокую интенсивность роста после отлучения от свиноматок и до реализации на убой по сравнению с животными отечественной селекции. Среди гибридов зарубежной селекции самую высокую интенсивность роста имели потомки хряков синтетической специализированной линии максгро, дальше – макстер и дальше – оптимус.

Товарные гибриды от маток  $F_1$  сочетания ( $J_n \times Y_n$ ) при гибридизации их с хряками специализированных линий имели тенденцию к несколько более высокой интенсивности роста по сравнению с сочетанием ( $Y_n \times J_n$ ) при покрытии теми же хряками.

**Заключение.** Товарные гибриды от сочетаний поместных свиноматок пород йоркшир и ландрас ирландского происхождения с хряками



синтетических специализированных линий максгро, макстер и оптимус существенно не отличались по живой массе в возрасте 28 суток, но имели более высокую живую массу, начиная с 78 и до 210 суток. Среди потомков хряков зарубежной селекции наиболее высокую живую массу в эти периоды имели животные, полученные от хряков синтетических линий максгро и макстер.

Потомки хряков зарубежной селекции отличались высокой интенсивностью роста после отлучения от свиноматок и до реализации на убой в отличие от животных отечественной селекции.

Среди гибридов зарубежной селекции самую высокую интенсивность роста имели потомки хряков синтетической специализированной линии максгро, дальше макстер и дальше оптимус. Товарные гибриды от маток F<sub>1</sub> сочетания (Л<sub>и</sub> × Й<sub>и</sub>) при гибридизации их с хряками специализированных линий имели тенденцию к несколько более высокой интенсивности роста по сравнению с сочетанием (Й<sub>и</sub> × Л<sub>и</sub>) при покрытии теми же хряками.

#### Литература

1. Денисюк, П. В. Роль условий среды в развитии организма / П. В. Денисюк // Современные проблемы и технологические инновации в производстве свинины в странах СНГ : сб. науч. тр. XX Междунар. науч.-метод. конф. по свиноводству. – Чебоксары, 2013. – С. 228-233.
2. Епишко, Т. И. Генетическая и паратипическая детерминация продуктивности свиной / Т. И. Епишко, А. П. Курак // Перспективы развития свиноводства : материалы Междунар. науч.-произв. конф. – Гродно, 2003. – С. 14-15.
3. Повод, Н. Г. Влияние технологических особенностей на откормочные показатели свиной / Н. Г. Повод // Вестник Сумского национального аграрного университета. – Сумы, 2014. - № 2(25). – С. 30-36.
4. Ижболдина, А. А. Закономерности роста молодняка свиней разного происхождения / А. А. Ижболдина // Сборник науч. трудов ВНАУ. – 2011. – Вып. 9(49). – С. 114-118.
5. Ухтверов, А. М. Использование селекционных и паратипических факторов при формировании разобленных групп свиной для целей гибридизации : автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук : 06.02.01 / А. Н. Ухтверов. – Ульяновск, 2004. – 40 с.
6. Бабушкин, В. А. Эффективность скрещивания и чистопородного разведения свиной в разных хозяйственных условиях / В. А. Бабушкин, А. Н. Негреев // Современные проблемы интенсификации производства свинины : материалы XIV Междунар. науч.-произв. конф. – Ульяновск, 2007. – Т. 1. – С. 97-105.
7. Волощук, А. В. Влияние генотипа хряков на откормочные и мясные признаки полученного от них молодняка / А. В. Волощук, Л. П. Гришина // Вестник Сумского национального аграрного университета. Сер. «Животноводство». – 2017. – Вып. 7(33). – С. 58-62.
8. Пельх, В. Г. Эффект сочетаемости поместных родительских пар на повышение продуктивности свиной / В. Г. Пельх, С. В. Ушакова // Вестник аграрной науки Причерноморья. – 2016. - № 1. – С. 49-52
9. Повод, М. Г. Відтворювальні якості свиноматок F1 різної селекції та інтенсивність росту їх приплоду при гібридизації в умовах промислового комплексу / М. Г. Повод О. М. Храмова // Науково-технічний бюлетень / Інститут тваринництва НААН. – Харьков, 2016. – С. 121-126
10. Сусол, Р. Л. Биологические особенности свиной современных генотипов / Р. Л.

Сусол // Аграрный вестник Причерноморья. – Одесса : ОГАУ, 2011. – Вып. 58. – С. 216-219.

11. Шейко, И. П. В вопросе целесообразности завоза мясных генотипов свиней в Республику Беларусь / И. П. Шейко // Аграрный вестник Причерноморья. – Одесса : ОГАУ, 2011. – Вып. 58. – С. 109-113.

12. Баньковская, И. Б. Морфологический состав частей туш свиней в зависимости от генотипа и способа содержания / И. Б. Баньковская, В. М. Волощук // Зоотехническая наука Беларуси : сб. науч. тр. – Жодино, 2015. – Т. 50, ч. 2. – С. 140-146.

13. Баньковская, И. Б. Анализ качества туш и мяса свиней разных коммерческих генотипов / И. Б. Баньковская // Вестник аграрной науки Причерноморья. – Николаев, 2016. – Вып. 3(91). – С. 135-145.

14. Галимов, С. В. Использование мясных генотипов при чистопородном разведении и скрещивании в условиях СГПП «Техмет-Юг» Николаевской области / С. В. Галимов // Сб. науч. работ Подольского ДАТУ. – Каменец-Подольский, 2013. – Вып. 21. – С. 60-61.

15. Лихач, В. Я. Гистологическое строение мышечной ткани свиней различных пород и сочетаний в условиях промышленной технологии / В. Я. Лихач, А. В. Лихач, П. А. Шебанин // Инновации и продовольственная безопасность. – 2015. - № 5. – С. 31-37.

16. Церенюк, А. Н. Теоретическое обоснование и практическая реализация методов повышения генетического потенциала продуктивности свиней : автореф. дис. ... д-ра с.-х. наук. – с. Чубинское, 2017. – 38 с.

Поступила 28.02.2018 г.

УДК 636.3.083.37:631.22.014

И.И. РУДАКОВСКАЯ, Д.Н. ХОДОСОВСКИЙ, В.А. БЕЗМЕН,  
А.А. ХОЧЕНКОВ, А.С. ПЕТРУШКО, А.Н. СОЛЯНИК,  
Т. А. МАТЮШОНОК, Р. В. ЯКУШЕВА

## **МУЛЬТИФАЗНЫЙ СПОСОБ КОРМЛЕНИЯ МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ НА ДОРАЩИВАНИИ**

РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук  
Беларуси по животноводству»

Разработан мультифазный способ кормления молодняка свиней на доращивании с использованием автоматизированной системы сухого кормления. Установлено, что в 30-, 43- и 60-дневном возрасте молодняк из опытной группы по затратам времени на приём корма и воды превосходил животных-аналогов, соответственно, на 13 мин., 16 и 13 мин, или в 1,43, 1,35 и 1,32 раза.

Повышение кормовой активности поросят при мультифазном кормлении повлияло на интенсивность роста и сохранность молодняка. Разница по абсолютному приросту живой массы молодняка за период доращивания составила 1,8 кг (6,5 %), среднесуточному приросту – 27 г (6,9 %), сохранности – 4,5 п.п. в пользу поголовья опытной группы.

**Ключевые слова:** рацион кормления молодняка свиней на доращивании, этологические реакции, продуктивность и сохранность.